



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับคณะศิลปศาสตร์  
ปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก


เรื่อง	สารบัญ	หน้า
- การรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ		3
- รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		4
- บทนำ (ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน)		5
- วัตถุประสงค์ของการประเมิน		5
- วิธีการประเมิน (วิธีการดำเนินงาน)		5
- ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวชี้วัดตามของกระทรวง อว.		6
- ตาราง ป.2 ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ		10
- รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่น แนวทางเสริม โอกาสในการพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 12 องค์ประกอบที่ 1 – องค์ประกอบที่ 6		12


## การรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน


ข้าพเจ้าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชียง เกาชิต ตำแหน่ง ประธานกรรมการ ได้ตรวจสอบผลการประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ทำการตรวจประเมินคุณภาพภายในของคณะศิลปศาสตร์ในวันที่ 21 กรกฎาคม 2566 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และข้าพเจ้าในฐานะผู้บริหารระดับสูงของการตรวจประเมิน ขอรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลงชื่อ.....*Chiang Pawchit*.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เชียง เกาชิต)  
ตำแหน่ง ประธานกรรมการ  
..21../...กรกฎาคม../....2566....

1. รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ลงชื่อ.....  
  
.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เชิง เกาซิด)  
ประธานกรรมการ

ลงชื่อ.....  
  
.....  
(อาจารย์สุภาวดี มีนาภา)  
กรรมการ

ลงชื่อ.....  
  
.....  
(อาจารย์อุไรวรรณ ชาญชลยุทธ)  
กรรมการและเลขานุการ

## 2. บทนำ (ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน)

คณะศิลปศาสตร์ มีหลักสูตรที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2565 รวมทั้งสิ้น 3 หลักสูตร จำแนกเป็น ระดับปริญญาตรี 3 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม 2 แขนงวิชา 1.แขนงวิชาการท่องเที่ยว 2.แขนงวิชาการโรงแรม และหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจและเทคโนโลยีการกีฬา ในปีการศึกษา 2564 มีจำนวนนักศึกษารวมทั้งหมดในคณะศิลปศาสตร์ตั้งแต่ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ถึงนักศึกษาชั้นปีที่ 4 จำนวน 305 คน เป็นนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล จำนวน 113 คน นักศึกษาสาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม จำนวน 179 คน และนักศึกษาสาขาวิชาการจัดการธุรกิจและเทคโนโลยีการกีฬา จำนวน 13 คน ในส่วนจำนวนอาจารย์รวมทั้งหมด 41 คน จำแนกเป็นอาจารย์ 36 คน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 5 คน

### 3. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

3.1 ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดขึ้น โดยการวิเคราะห์ / เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามเกณฑ์และเป้าหมายของตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาและการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

3.2 ให้นำหน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และเป้าหมายที่ตั้งไว้

3.3 ให้นำหน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงาน

## 4. วิธีการประเมิน (วิธีการดำเนินงาน)

### 4.1 การวางแผนและการประเมิน

- การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม
- การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม (ศึกษาเอกสาร/เยี่ยมชมสภาพจริง/สัมภาษณ์)
- การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

### 4.2 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของ กระทรวง อว.

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ปีการศึกษา 2565 ระดับ คณะศิลปศาสตร์

ประเภทสถาบัน  กลุ่ม 2 พัฒนาเทคโนโลยีและส่งเสริมการสร้างนวัตกรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน <sup>1</sup>		{ บรรลุ เป้าหมาย / = บรรลุ x= ไม่บรรลุ                     }	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
<b>องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต</b>						
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.60 คะแนน		$11.4/3 = 3.68$	✓	3.68	
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ27		$16/41$ ร้อยละ39.02=4.88	✓	4.88	
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ25		$5/41$ ร้อยละ12.20 =1.02	✓	1.02	
1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	4 คะแนน		$501.89/40 = 12.55 : 1$	✓	5.00	
1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00	
1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00	
1.7 นักศึกษาและบัณฑิตผู้ประกอบการ (เกณฑ์จัดกลุ่มสถาบัน กลุ่ม 2)	1 คะแนน		0.00	x	0.00	
1.8 บุคลากรคณะแลกเปลี่ยนความรู้สู่ภาคธุรกิจ/อุตสาหกรรม (Talent/ Academic Mobility Consultation) (เกณฑ์จัดกลุ่มสถาบัน กลุ่ม 2)	ร้อยละ2		$24/40 * 100 = 60.00$	✓	5.00	
1.9 งบประมาณจากแหล่งทุนภายนอกสนับสนุนการสร้างผู้ประกอบการ/ธุรกิจใหม่ (Startup Co-Investment Funding) (เกณฑ์จัดกลุ่มสถาบัน กลุ่ม 2)	ร้อยละ2		$1800,000/767,000 * 100 = 234.68$	✓	5.00	
1.10 หลักสูตร/โปรแกรมเฉพาะที่ใช้เทคโนโลยี/นวัตกรรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการ (Technological/ Innovation-Driven Entrepreneurial Education) (เกณฑ์จัดกลุ่มสถาบัน กลุ่ม 2)	ร้อยละ4		$6/3 * 100 = 200$	✓	5.00	
1.11 ระบบนิเวศน์ด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อเร่งพัฒนาผู้ประกอบการในคณะ (Technological/Innovation -Driven Entrepreneurial Ecosystem) (เกณฑ์จัดกลุ่มสถาบัน กลุ่ม 2)	3 คะแนน		0.00	x	0.00	
<b>องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย</b>						
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ		5 ข้อ	✓	5.00	
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4 คะแนน		$32,524.96/25,000 * 5$	✓	5.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน <sup>1</sup>		{ บรรลุ เป้าหมาย / = บรรลุ x= ไม่บรรลุ         }	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	5 คะแนน		$12.6*100/40 = 31.5*20/5 = 7.87$	✓	5.00	
2.4 งบประมาณการพัฒนาเทคโนโลยี/นวัตกรรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการของคณะ (Technological/Innovative Development Funding) (เกณฑ์จัดกลุ่มสถาบัน กลุ่ม 2)	ร้อยละ 2		$108,450/2410,100*100$ ร้อยละ 4.50	x	0.00	
2.5 ความร่วมมือเพื่อพัฒนาผู้ประกอบการและส่งเสริมการสร้างนวัตกรรมกับภาคธุรกิจ/ อุตสาหกรรมของคณะ (University - Industry Linkage) (เกณฑ์จัดกลุ่มสถาบัน กลุ่ม 2)	ร้อยละ 3		$0/0*100 = 0.00$	x	0.00	
2.6 การอ้างอิงผลงานวิจัย (Word Ranking: Times Higher Education: THE)	1 คะแนน		$0/0*100 = 0.00$	x	0.00	
2.7 ความร่วมมือระหว่างประเทศ (Word Ranking: Times Higher Education: THE)	1 คะแนน		$0/0*100 = 0.00$	x	0.00	
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ</b>						
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00	
3.2 รายได้จากการบริการวิชาการ(ถ่ายทอดความรู้) สู่ภาคอุตสาหกรรม (Word Ranking: Times Higher Education: THE)	1 คะแนน		0.00	x	0.00	
<b>องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>						
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00	
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ</b>						
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจและกลุ่มสถาบัน และ เอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ		7 ข้อ	✓	5.00	
5.2 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00	
<b>องค์ประกอบที่ 6 ผลลัพธ์ตามมาตรฐานการอุดมศึกษาจากแผนพัฒนาคณะ</b>						
6.1 ร้อยละความสำเร็จตามมาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 การสร้าง บัณฑิตนักปฏิบัติ Hands on, Mind on และ Heart on	ร้อยละ 4.80		$5/5*100$	✓	5.00	
6.2 ร้อยละความสำเร็จตามมาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาศักยภาพและสร้างนวัตกรรมเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและพัฒนา ประเทศ สอดคล้องกับ Thailand 4.0	ร้อยละ 4.30		$5/5*100$	✓	5.00	
6.3 ร้อยละความสำเร็จตามมาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาคุณภาพการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนและสังคมอย่างยั่งยืน	ร้อยละ 4.55		$1/1*100$	✓	5.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน <sup>1</sup>		บรรลุ เป้าหมาย / = บรรลุ x= ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
6.4 ร้อยละความสำเร็จตามมาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 สืบสานทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น และความเป็นไทย	ร้อยละ 4.55		100/100*100	✓	5.00	
6.5 ร้อยละความสำเร็จตามมาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาระบบการบริหารจัดการเพื่อมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูงโดยใช้ IT แบบรวมศูนย์	ร้อยละ 4.00		0/2*100	x	0.00	



ตาราง ป.2 ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ (ตัวชี้วัดของกระทรวง)

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	
						0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	6	3.63	5.00	3.68	4.10	การดำเนินงานระดับดี
2	3	5.00	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	2	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม 1-5	13	3.98	5.00	4.34	4.58	การดำเนินงานระดับดีมาก
ผลการประเมิน		การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี		

\*ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

ตาราง ป.2 ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ (ตัวชี้วัดของกระทรวง+ตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัย)

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	
						0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	6	3.63	5.00	3.11	3.60	การดำเนินงานระดับดี
2	3	5.00	5.00	1.00	2.14	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	5.00	0.00	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
4	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	2	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม 1-5	13	4	7	2		
6	5	-	-	4.00	4.00	การดำเนินงานระดับดี
รวม 1-6	18	3.98	5.00	2.57	3.38	การดำเนินงานระดับพอใช้
ผลการประเมิน		การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับพอใช้		

\*ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่น แนวทางเสริม โอกาสในการพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา  
องค์ประกอบที่ 1 – องค์ประกอบที่ 6

**องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต**

คะแนนประเมินเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 1 เท่ากับ 4.10

**จุดเด่น/แนวทางเสริม**

1.....

2.....

**โอกาสในการพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1.....

2.....

**องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย**

คะแนนประเมินเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2 เท่ากับ 5.00

**จุดเด่น/แนวทางเสริม**

1.คณาจารย์ได้รับการเชิดชูเกียรติระดับดีมากและจำนวนหลายท่าน

2.....

**โอกาสในการพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1.สนับสนุนให้คณาจารย์หาแหล่งทุนจากภายนอกมากขึ้น

2.....

**องค์ประกอบที่ 3 บริการวิชาการ**

คะแนนประเมินเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3 เท่ากับ 5.00

**จุดเด่น/แนวทางเสริม**

1.....

2.....

**โอกาสในการพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1.....

2.....

**องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม**

คะแนนประเมินเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4 เท่ากับ 5.00

**จุดเด่น/แนวทางเสริม**

1.มีกิจกรรมและโครงการที่มีความเป็นไทยและอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมไทยที่เห็นประจักษ์เด่นชัด

2.....

**โอกาสในการพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1.....

2.....

**องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ**

คะแนนประเมินเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5 เท่ากับ 5.00

จุดเด่น/แนวทางเสริม

1.....

2.....

โอกาสในการพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1.....

2.....

**องค์ประกอบที่ 6 ผลลัพธ์ตามมาตรฐานการอุดมศึกษาจากแผนพัฒนาคณะ**

คะแนนประเมินเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6 เท่ากับ 4.00

จุดเด่น/แนวทางเสริม

1.....

2.....

โอกาสในการพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1.....

2.....

สรุปภาพรวมของระดับคณะ.....

จุดเด่น/แนวทางเสริม

1.....

2.....

โอกาสในการพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1.....

2.....